



РАДА СУДДІВ ЗАГАЛЬНИХ СУДІВ

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5, тел.: (044) 277-76-30, факс: (044) 277-76-29

«14» жовтня 2013 року № 9рсзс -771/13-вих

**Голові Вищого спеціалізованого
суду України з розгляду цивільних
і кримінальних справ
Солодкову А.А.**

вул. П. Орлика, 4-а, м.Київ, 01043

Шановний Андрію Андрійовичу!

Рада суддів загальних судів як орган суддівського самоврядування не може залишатись осторонь нагальних проблем, що виникають у місцевих та апеляційних загальних судах, у тому числі з питань узгодження єдиної правової позиції та вірного формування судової практики при застосуванні Кримінального процесуального кодексу України (надалі за текстом – КПК України).

Так, проблемним є питання повноважень суду апеляційної інстанції за результатами апеляційного розгляду за скаргою на ухвалу слідчого судді.

Відповідно до ч. 3 ст. 407 КПК України за наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвалу слідчого судді суд апеляційної інстанції має право:

- 1) залишити ухвалу без змін;
- 2) скасувати ухвалу і постановити нову.

При цьому, за своїм змістом, положення ч. 3 ст. 407 КПК України стосуються усіх видів ухвал слідчого судді, винесених, як то за наслідками розгляду клопотання про забезпечення заходів кримінального провадження, так і за результатами розгляду скарги на дії/бездіяльність органу досудового розслідування/прокурора.

На відміну від п.п. 3, 6 ч. 1 ст. 407 КПК України, в яких зазначено, що за результатами розгляду скарги на ухвалу суду першої інстанції колегія суддів вправі скасувати ухвалу з призначенням нового судового розгляду у суді першої інстанції або скасувати та постановити нову ухвалу, в частині 3 даної статті не конкретизовано, яку саме ухвалу вправі винести апеляційний суд за умови скасування ухвали слідчого судді суду першої інстанції.

Відсутність єдиного підходу в застосуванні положень п. 2 ч. 3 ст. 407 КПК України призводить до прийняття апеляційними судами неоднакових

рішень за наслідками апеляційного розгляду апеляцій на ухвали слідчого судді, зокрема, про відмову у відкритті провадження за скаргою (ч. 4 ст. 304 КПК України) та про повернення скарги (ч. 2 ст. 304 КПК України).

Прикладом неоднаковості застосування положень п. 2 ч. 3 ст. 407 КПК України можуть слугувати наступні ухвали (завірнені копії ухвал Апеляційного суду м. Києва надаються в додатку до листа):

- ❖ Апеляційного суду м. Києва від 19.09.2013, якою скасовано ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 23.08.2013 про повернення скарги Кунчурової Н.Д. на постанову слідчого про відмову у визнанні її потерпілою та прийнято рішення по суті вимог скарги (Кунчуровій Н.Д. відмовлено у задоволенні скарги);
- ❖ Апеляційного суду м. Києва від 17.09.2013, якою скасовано ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 23.08.2013 про повернення скарги Бухова І.Г. на бездіяльність Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей до ЄРДР, а справу направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції;
- ❖ Апеляційного суду м. Києва від 29.07.2013, якою скасовано ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 05.07.2013 про відмову у відкритті провадження за скаргою ТОВ «Юридична фірма «П.Р.С. і Компанія» на бездіяльність Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей до ЄРДР, а справу направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції;
- ❖ Апеляційного суду м. Києва від 19.08.2013, якою скасовано ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 08.08.2013 про відмову у відкритті провадження за скаргою представника ПАТ «ПРОМОБЛАДНАННЯ» на постанову слідчого про відмову в задоволенні клопотання щодо надання витягу з ЄРДР та прийнято рішення по суті вимог скарги (відмовлено у задоволенні скарги).

Таким чином, переглядаючи в кожному разі ухвали слідчого судді про відмову у відкритті провадження за скаргою та щодо повернення скарги заявнику, апеляційний суд в одних випадках скасовував ухвалу слідчого судді та ухвалював нову по суті вимог скарги, а в інших - призначав новий судовий розгляд.

Отже, виникають наступні запитання:

1. Чи правильною є судова практика скасування апеляційним судом ухвал слідчого судді з постановленням нової ухвали по суті вимог скарги, у тому числі, коли ухвалою слідчого судді відмовлено у відкритті провадження за скаргою або повернуто скаргу? В яких випадках та за наявності яких підстав апеляційний суд вправі прийняти рішення по суті доводів та вимог скарги?

2. Чи правильно є судова практика скасування апеляційним судом ухвали слідчого судді з призначенням нового розгляду у суді першої інстанції? В яких випадках та за наявності яких підстав апеляційний суд вправі скасувати ухвалу слідчого судді та призначити новий судовий розгляд?

3. Чи має значення при вирішенні вищезазначених питань характер висунутих апелянтом вимог, коли в одному випадку апелянт просить скасувати ухвалу слідчого судді з поверненням справи на новий судовий розгляд до суду першої інстанції, а в іншому – скасувати та прийняти рішення по суті вимог скарги, а також предмет оскарження (процесуальне рішення органу досудового розслідування або дії/бездіяльність слідчого/прокурора)?

Враховуючи викладене, рада суддів загальних судів звертається до Вас з проханням надати методичну допомогу з метою однакового застосування положень п. 2 ч. 3 ст. 407 КПК України.

Додаток: згадане за текстом на 12 арк.

З повагою

**Голова ради
суддів загальних судів**

(підпис)

І. О. Отрош

*вик. Давиденко В. Г.
(044) 277-76-29*